

Samrådsredogörelse

Vindkraftsprojektet Ålsjön i Katrineholms kommun,
Södermanlands län

MKB Bilaga 1



Maja Mossling och Kristina Appleby

Samrådsredogörelse

Vindkraftsprojektet Ålsjön, Katrineholms kommun, Södermanlands län

Citera gärna ur skriften, men ange källa.

© Maja Mossling och Kristina Appleby, Tekniska verken i Linköping AB, 2026

www.tekniskaverken.se

Innehåll

1	Inledning	1
2	Samrådets genomförande	1
2.1	Samråd med länsstyrelser och kommuner	1
2.2	Samråd med övriga myndigheter och vissa företag med infrastruktur i området	2
2.3	Samråd med särskilt berörda och allmänheten	2
2.4	Samråd med föreningar och organisationer	3
3	Sammanställning av synpunkter och yttranden	5
3.1	Synpunkter från länsstyrelser och kommuner	5
3.1.1	Länsstyrelsen i Södermanlands län	5
3.1.2	Kommunernas yttranden	6
3.2	Synpunkter från övriga myndigheter och berörda företag	7
3.3	Synpunkter från särskilt berörda och allmänhet	10
3.3.1	Sammanställning av inkomna synpunkter	10
3.3.2	Samrådsunderlag och samrådsprocess	13
3.3.3	Lokalisering	14
3.3.4	Ljud	14
3.3.5	Påverkan på naturmiljö, fåglar och andra djur	14
3.3.6	Friluftsliv	15
3.3.7	Påverkan på fastighetsvärden	15
3.3.8	Elsystem och ekonomi	15
3.4	Synpunkter från föreningar och organisationer	16

Bilageförteckning

Bilaga 1.1	Samråd med länsstyrelse och kommuner
Bilaga 1.2	Samråd med övriga myndigheter och företag
Bilaga 1.3	Samråd med särskilt berörda och allmänheten
Bilaga 1.4	Samråd med föreningar och organisationer

1 Inledning

Tekniska verken i Linköping AB undersöker möjligheterna att etablera en vindkraftsanläggning med upp till fyra vindkraftverk i Katrineholms kommun, Södermanlands län. Vindkraftsprojektet kallas Ålsjön och angränsar till Nyköpings kommun.

I denna rapport redogörs för de samråd som har hållits för vindkraftsprojektet Ålsjön samt de synpunkter och yttranden som inkommit under samrådsprocessen. Samråd utgör en del av arbetet med att ta fram en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) och syftar till att MKBn ska få rätt omfattning och detaljeringsgrad.

2 Samrådets genomförande

Den planerade vindkraftsanläggningen hör till den typ av verksamhet som alltid kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Därför har avgränsningssamråd enligt Miljöbalken 6 kap 29–32 § genomförts (undersökningssamråd enligt Miljöbalken 6 kap 23–25 § utgår). I ett avgränsningssamråd ska samråd ske med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och de enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten, samt med de övriga statliga myndigheter, de kommuner och den allmänhet som kan antas bli berörda.

Samråd har genomförts med länsstyrelser och kommuner, med övriga myndigheter, berörda företag, föreningar och organisationer samt med enskilda särskilt berörda och allmänheten.

2.1 Samråd med länsstyrelser och kommuner

Eftersom den planerade vindkraftsanläggningen angränsar till Nyköpings kommun gjordes bedömningen att även Nyköpings kommun skulle bjudas in till samrådsmötet. Detta innebar att Länsstyrelsen i Södermanlands län, Katrineholms kommun och Nyköpings kommun bjöds in till ett gemensamt möte. Nyköpings kommun fick dock förhinder och valde att lämna in skriftliga synpunkter istället. Ett samrådsunderlag skickades ut den 22 april 2025 till Länsstyrelsen i Södermanlands län, Katrineholms kommun och Nyköpings kommun.

Det gemensamma samrådsmötet hölls den 21 maj 2025 i Katrineholms kommuns lokaler. Vid mötet deltog representanter från Länsstyrelsen i Södermanlands län och Katrineholms kommun. Samrådsunderlag och minnesanteckningar från mötet finns i **Bilaga 1.1**.

Länsstyrelsen i Södermanlands län inkom den 11 juni 2025 med ett skriftligt yttrande, samt den 12 juni 2025 med kompletterande synpunkter till yttrandet.

Nyköpings kommun inkom den 16 maj 2025 med ett skriftligt yttrande.

Samrådsinbjudan skickades även till Norrköpings kommun och Länsstyrelsen i Östergötlands län den 17 september 2025. Inbjudan inkluderade samrådsunderlaget exklusive bilagor (med hänvisning till hemsidan där samrådsunderlagets bilagor finns), information om samrådsutställningen den 7 och 8 oktober och om hur yttrande lämnas. Norrköpings kommun inkom den 24 oktober 2025 att de inte avser lämna något yttrande.

Innehållet i yttrandena och hur synpunkterna kommer att hanteras i projektet redogörs för i kapitel 3. De inkomna skrivelserna finns i sin helhet i **Bilaga 1.1**.

2.2 Samråd med övriga myndigheter och vissa företag med infrastruktur i området

Samråd med övriga myndigheter och vissa företag skedde genom skriftliga förfrågningar (remisser) under 2022 - 2025. Tekniska verken valde ut myndigheter och företag utifrån vindkraftverkens möjliga påverkan på radiosignaler, lokal infrastruktur, flygverksamhet och övrig miljöpåverkan. Sammanställning av remissförfrågningar med berörda myndigheter och företag finns i Tabell 1.

Eftersom vindkraftverk ibland kan störa radiosignaler skickade Tekniska verken remissförfrågningar till myndigheter och företag som har master för radio, TV och telefoni i närområdet. Urvalet gjordes utifrån Post- och telestyrelsens (PTS) remissvar.

Enligt Luftfartsverkets (LFVs) remissvar den 26 september 2023 så är fem flygplatser berörda av vindkraftsprojektet: Stockholm Skavsta, Norrköping, Linköping SAAB och Malmen, och Eskilstuna. Remissförfrågan skickades därför till samtliga flygplatser.

Fullständiga yttranden finns i **Bilaga 1.2**.

Tabell 1. Myndigheter och infrastruktur företag som Tekniska verken skickade remissförfrågningar till för vindkraftsprojektet Ålsjön

Myndigheter	Företag
Försvarsmakten	3G Infrastructure Services AB
LFV (Luftfartsverket) (CNS)	Hi3G Access - Tre
LFV (Luftfartsverket) (Flyghinderanalys)	Telenor
MSB (Myndigheten för samhällsskydd och beredskap)	Tele2 Sverige AB (Net4Mobility HB)
Naturvårdsverket	Telia Sverige AB
PTS (Post- och telestyrelsen)	
SGU (Sveriges geologiska undersökning)	Flygplatser
Skogsstyrelsen	Eskilstuna
Svenska kraftnät	Linköping SAAB
Teracom	Linköping Malmen
Trafikverket	Norrköping
	Stockholm Skavsta

2.3 Samråd med särskilt berörda och allmänheten

Inbjudan till samrådet skedde genom utskick till boende inom 3 km från projektområdet, med viss utökning för att få med sammanhängande bebyggelse. Inbjudan annonserades även i tidningarna Norrköpings Tidningar, Södermanlands Nyheter och Katrineholmskuriren. Inbjudningsbrev och annonser finns i **Bilaga 1.3**.

Särskilt berörda ansågs vara boende inom 2 km från projektområdet, med viss utökning för att få med sammanhängande bebyggelse. De särskilt berörda fick, utöver det utskick som gick till alla boende inom 3 km, ett informationsbrev om varför de ansågs vara särskilt berörda samt samrådsunderlaget exklusive bilagor. I informationsbrevet fanns en hänvisning till Tekniska verkens hemsida där det fullständiga samrådsunderlaget inklusive bilagor kunde ses. Brevet till särskilt berörda, där även utskicksområdet framgår, finns i **Bilaga 1.3**.

Samrådsutställning med möjlighet för de besökande att få information, ställa frågor och lämna synpunkter, hölls som ett öppet hus i Björkviks bygdegård den 7 och 8 oktober, kl. 15.00–19.00 första dagen och 14.00-18.00 andra dagen. Från Tekniska verken deltog fem personer. En akustiker från ett konsultföretag deltog även under samrådsutställningen. Totalt kom det 99 besökare till samrådsutställningen under de två dagarna. Materialet som visades under utställningen finns i **Bilaga 1.3**.

Synpunkter kunde lämnas direkt vid utställningstillfället eller genom att skicka in yttranden efteråt via e-post. Yttranden kunde lämnas till och med den 5 november 2025. Fullständiga yttranden kan ses i **Bilaga 1.3**.



Figur 1. Bild på en del av samrådslokalen.

2.4 Samråd med föreningar och organisationer

Samråd med berörda föreningar och organisationer skedde under perioden september-november 2025, och samordnades med samråd för allmänheten och särskilt berörda. Samrådet innebar både inbjudan till samrådsutställningen, samt skriftlig information på Tekniska verkens hemsida. En förening som kom till samrådsutställningen önskade längre tid för att lämna yttrande och fick förlängd tid för samråd till februari 2026 enligt önskemål.

Föreningarna bjöds in till samrådsutställningen genom e-postutskick den 12 september 2025. I utskicket fanns också en karta över projektområdet och en länk till Tekniska verkens hemsida, under vilken man kunde finna mer information om projektet. Mall för e-postutskicket finns i **Bilaga 1.4**.

Urval av föreningar och organisationer för samråd gjordes utifrån de föreningsregister som finns på Katrineholm, Nyköping och Norrköping kommuners hemsidor. Närbelägna föreningar och organisationer med intressen i någon av följande kategorier valdes ut för samråd:

- natur (exempelvis fåglar)
- lokalt kulturliv och lokal historia
- friluftsliv (exempelvis jakt, fiske, ridning och skidor)
- miljö och hållbarhet
- flygklubb

- hembygdsföreningar och byföreningar

Även politiska partier i Katrineholms kommun bjöds in till samråd. Ett lokalt jaktlag bjöds även in via utskick den 25 september 2025 efter tips från markägarna.

Tabell 2. Föreningar och organisationer som Tekniska verken skickade samrådsinbjudan till gällande vindkraftsprojektet Ålsjön

Björkviks Bygdegårdsförening	Krokeks Scoutkår
Björkviks Jägargille	Lokalt jaktlag
Centerpartiet i Björkvik	Miljöpartiet (Katrineholm)
Centerpartiet i Katrineholm	Moderaterna (Katrineholm)
Cykelfrämjandet Östergötland	Orienteringsklubben Kolmården
Cykelklubben Ceres	Naturskyddsföreningen i Katrineholm
Equmenia Vidablick	Naturskyddsföreningen Norrköping
Folkpartiet Liberalerna (Katrineholm)	Naturskyddsföreningen Nyköping och Oxelösund
Friluftsförbundet i Katrineholm	Norrköpings Frisksportklubb
Friluftsförbundet Kolmården	Norrköpings Orienteringskommitté
Friluftsförbundet Norrköping	Norrköpings Segelflygklubb
Friluftsförbundet Nyköping	Rättvisa Vindar Katrineholm
Frälsningsarméns ungdom Krokek	Sportdykarklubben Näcken
Föreningen Sörmlandsleden	Socialdemokraterna i Katrineholm
Glindrans Idrottsklubb	STF Norrköping
Katrineholms Orienteringsklubb	STF Västra Sörmland
Katrineholms Scoutkår	Sverigedemokraterna (Katrineholm)
Katrineholm-Vingåkers Ornitologer	Valla-Sköldinge Scoutkår
Kristdemokraterna (Katrineholm)	Vänsterpartiet (Katrineholm)

3 Sammanställning av synpunkter och yttranden

3.1 Synpunkter från länsstyrelser och kommuner

3.1.1 Länsstyrelsen i Södermanlands län

Länsstyrelsen i Södermanlands läns yttrande finns i sin helhet i **Bilaga 1.1**. Det innehåller information och rekommendationer som kommer att beaktas i arbetet med MKBn. I Tabell 3 nedan sammanfattas och kommenteras länsstyrelsens huvudsakliga ställningstaganden.

Länsstyrelsen i Östergötlands län har inte inkommit med något yttrande.

Tabell 3. Sammanställning över inkomna yttranden från Länsstyrelsen i Södermanlands län.

Länsstyrelsens synpunkt	Tekniska verken kommentar
<p>Anläggningarnas placeringar</p> <ul style="list-style-type: none">Redogöra närmare för anläggningarnas (vindkraftverk, vägar, uppställningsplatser etc.) placeringar och dess eventuella påverkan på natur, fåglar, fladdermöss, vilt och hydrologi samt vilka åtgärder som kommer vidtas för att minska påverkan.	<ul style="list-style-type: none">Kommer till stor del redogöras för i MKBn. Vägdragningar kommer endast redovisas preliminärt eftersom de kan komma att behöva justeras vid detaljprojekteringen, utifrån t.ex. markförutsättningar.
<p>Elnätet</p> <ul style="list-style-type: none">Utreda och beskriva anslutningen till elnätet.	<ul style="list-style-type: none">Anslutning till elnätet utreds i en separat process från tillståndsansökan. I området för projektet är det Vattenfall som äger elnätet och beslutar om anslutningen.
<p>Naturskydd (naturvärdesinventering och artinventering)</p> <ul style="list-style-type: none">Beskriva vilt (fr.a. klövvilt) i området samt projektets påverkan på det och på förutsättningarna för jakt.	<ul style="list-style-type: none">Kommer redogöras för i MKBn
<p>Fågel</p> <ul style="list-style-type: none">Förtydliga vilka fågelinventeringar som planeras genomföras utöver spelflyktsinventering av örn.Förtydliga beskrivning av tid för övrig fågelinventering (sommaren). Inventering endast under sommaren anses inte vara tillräckligt då förekomster av arter som inleder häckning tidigare under året riskeras missas.Presentera en lista över påträffade fågelarter och vilka som bedöms som "vindkraftskänsliga".Bedöma om verksamheten riskerar att komma i konflikt med fridlysningsbestämmelserna i artskyddsförordningen och vilka skyddsåtgärder som planeras.	<ul style="list-style-type: none">Dialog har förts med Länsstyrelsen gällande fågelinventeringar och justeringar i inventeringsupplägget har gjorts utifrån det. Detaljer om inventeringarna kommer redogöras för i inventeringsrapporterna.Bedömning om verksamheten riskerar att komma i konflikt med fridlysningsbestämmelserna i artskyddsförordningen kommer redogöras för i MKBn.

Länsstyrelsens synpunkt

Tekniska verken kommentar

Riksintressen och områdesskydd

- Dialog förs med markägare om skydd av området Kyrkkärret söder om väg 538 och öster och norr om den väg som utgör det västra alternativet till infartsväg.
- Bedöma projektets påverkan på naturreservatet Skogsbyås. Göra fotomontage från utkikstornet vid platsen och beakta platsen i synbarhetsanalysen.
- Kyrkkärret kommer beaktas vid val av infartsväg.
- Påverkan på Skogsbyås kommer utredas i MKBn.
- Fotomontage från utkikstornet kommer göras.

Kulturmiljö

- En arkeologisk utredning ska genomföras. Länsstyrelsen utser vem som ska genomföra utredningen.
- Utredning via Länsstyrelsen kommer beställas.

Övriga naturvärden

- En mindre skoglig nyckelbiotop saknas i presentationen av markbundna naturvärden i samrådsunderlaget, vilken ligger nära förslaget om tillfartsväg från öster.
- Detta justerades till samrådet med allmänheten.

Klimat

- Beskriva den negativa klimatpåverkan som anläggning, drift och avveckling kan medföra, samt vilka åtgärder som planeras vidtas för att minimera påverkan.
- Kommer redogöras för i MKBn.

Ekonomisk säkerhet

- Inkludera återställande av vägar i uträkningen av ekonomisk säkerhet, om man inte med säkerhet vet att vägarna kommer att lämnas kvar.
- Kommer redogöras för i MKBn.

3.1.2 Kommunernas yttranden

Katrineholms kommun har inte inkommit med något skriftligt yttrande, men synpunkter som kom upp under samrådsmötet finns att se i minnesanteckningarna i **Bilaga 1.1**.

Nyköping kommuns yttranden finns i sin helhet i **Bilaga 1.1**. I Tabell 4 nedan sammanfattas och kommenteras Nyköping kommuns huvudsakliga ställningstaganden.

Tabell 4. Sammanställning över inkomna synpunkter från Nyköpings kommun.

Nyköping kommuns yttrande	Tekniska verken kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Stor hänsyn ska tas till platsens karaktär, landskapsbild, natur-, kultur- och friluftslivsvärden samt närboende. • Området i direkt anslutning till den planerade vindkraftsparken är i kommunens översiktsplan utpekad som stort opåverkat område. • I MKBn redovisa hur placeringen av vindkraftverken kan ske utan att ovan angivna områdes karaktär påverkas eller hur påverkan kan minimeras och ansökan anpassas efter detta så långt som möjligt. 	<ul style="list-style-type: none"> • Påverkan på landskapsbild, natur- och kulturvärden, friluftsliv samt närboende kommer utredas i MKBn. • Påverkan på opåverkat område och eventuella åtgärder för att minimera påverkan kommer utredas i MKBn.

3.2 Synpunkter från övriga myndigheter och berörda företag

Sammanställning över inkomna synpunkter och yttranden från övriga myndigheter (förutom kommuner och länsstyrelser) samt företag och flygplatser kan ses nedan i Tabell 5. Fullständiga yttranden kan ses i **Bilaga 1.2**.

Tabell 5. Sammanställning över inkomna yttranden från myndigheter, företag och flygplatser

Myndighet/företag	Datum	Yttrande
Försvarmakten	2022-09-02	Inget att erinra på uppförandet av vindkraftverk med en totalhöjd om 250 m inom redovisat område.
	2024-03-08	En ny remiss med ett utökat projektområde skickades till Försvarmakten den 9 november 2023. Försvarmakten motsätter sig den utökade vindkraftsetableringen.

Myndighet/företag	Datum	Yttrande
LFV (Luftfartsverket)	2022-07-05	LFV har som sakägare av CNS-utrustning inget att erinra mot vindkraftsparken.
	2023-09-26	<p>Följande flygplatser är berörda och inkluderas i flyghinderanalysen: Stockholm Skavsta, Norrköping, Linköping SAAB och Malmen, och Eskilstuna.</p> <p>LFV har som sakägare av CNS-utrustning inget att erinra mot vindkraftsparken.</p> <p>Projektområdet ligger inom TMA i Östgöta TMA sector Nyköping.</p> <p><u>MSA/TAA</u> Skavsta: Med föreslagen totalhöjd måste PEO samt NW MSA NV höjas från 1800 fot till 2300 fot. Annars totalhöjd upp till 243 möh.</p> <p>SAAB: Med föreslagen totalhöjd måste SL540 TAA höjas från 2100 fot till 2300 fot. Annars totalhöjd upp till 335 möh.</p> <p>Eskilstuna: Med föreslagen totalhöjd måste LX MSA SV höjas från 1900 fot till 2300 fot. Annars totalhöjd upp till 274 möh.</p> <p><u>Vektoreringshöjd</u> Östgöta TMA sector Nyköping: Med föreslagen totalhöjd måste vektoreringshöjden höjas från 2100 fot till 2300 fot. Annars totalhöjd upp till 335 möh.</p> <p><u>RNP</u> SAAB: (på grund av högre TAA) Med föreslagen totalhöjd måste SL540 MNM ALT höjas från 2100 fot till 2300 fot. Annars max totalhöjd 335m.ö.h.</p>
MSB (Myndigheten för samhällsskydd och beredskap)	2022-07-11	Inget att invända.
PTS (Post- och telestyrelsen)	2022-07-12	Tillståndshavare som alltid ska kontaktas är: Hi3G Access AB, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Net4Mobility HB, Telia Sverige AB och Teracom AB.
SFV (Statens fastighetsverk)	2025-10-30	Avstår från att yttra sig.
SGU (Sveriges geologiska undersökning)	2025-11-11	Avstår från att granska remissen och hänvisar till SGUs allmänna riktlinjer, som finns bifogade.
Skogsstyrelsen	2025-11-12	Upplyser bland annat om att hänsyn bör tas till natur- och kulturvärden vid anläggning av ytor, vägar och kablar, att konsekvenserna på naturmiljön bör utredas i MKBn, samt att information om miljövärden i skogen finns i Skogsstyrelsens karttjänst Skogens pärlor.
Svenska kraftnät	2022-07-04	Svenska kraftnät har inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området. De anger däremot att det kan finnas regionnätsledningar i närheten och att regionnätsägaren i så fall bör kontaktas.
Teracom	2022-08-19	Ingen erinran.

Myndighet/företag	Datum	Yttrande
Trafikverket	2022-08-19	Etablering av vindkraftverk inom utpekade område bedöms inte påverka det allmänna vägnätet eller det statliga järnvägsnätet med tillhörande anläggningar, inkl. dess radiosystem (MobiSIR).
	2025-10-10	<p>Säkerhetsavståndet till allmän väg ska inte understiga verkets totalhöjd. Det bör även säkerställas att det inte finns någon risk för iskast mot allmän väg eller järnväg. I den kommande tillståndsprocessen ska det även säkerställas att vindkraftverken inte påverkar järnvägens radiosystem (MobiSIR).</p> <p>Upplyser att riksväg 55/56 är ett av Trafikverket utpekade riksintresse enligt 3 kap 8§ Miljöbalken.</p> <p>Om det kommer att uppstå behov av nya till- och utfartsvägar, tillfälliga eller permanenta, som berör allmän väg krävs att anslutningstillstånd söks enligt väglagen § 39.</p> <p>Eftersom vindkraftsutbyggnad i regel förutsätter såväl tunga som långa transporter på vägnätet rekommenderas sökanden att i ett tidigt skede kontakta Trafikverkets dispenshandläggare.</p> <p>Om enskilda vägar behöver användas för vindkraftsutbyggnaden är det angeläget att exploatören tar särskild kontakt med företrädare för dessa.</p>
3G Infrastructure Services	2022-07-04	Ingen erinran.
Hi3G Access	2022-08-05	Ingen erinran.
Telenor	2022-08-08	Har i dagsläget inga radiolänkstråk i området som berörs men återkommer med remissvar när fasta koordinater för respektive vindkraftverk meddelats.
Tele2 Sverige AB (Net4Mobility HB)	2022-08-01	Ingen erinran.
Telia Sverige AB	2022-06-29	Ingen erinran.
Flygplatser	Datum	Yttrande
Eskilstuna	2023-09-27	Det är möjligt att förändra MSA, förutsatt att Tekniska verken står för kostnaderna.
Linköping Malmen	-	-
Linköping SAAB	2023-09-27	Samtycker till den tänkta etableringen om totalhöjden begränsas till maximalt 335 möh.
	2023-11-06	
Norrköping	2023-10-04	Ingen erinran.

Myndighet/företag	Datum	Yttrande
Stockholm Skavsta	2023-09-27	Skavstas sektorer för lägsta flyghöjd (MSA) kommer påverkas. MSA-sektor nordväst kommer att behöva höjas från 1800 fot till 2300 fot. Stockholm Skavsta vill med yttrandet försäkra sig att Tekniska verken står för samtliga uppkomna kostnader för Skavstas del.

Hänsyn kommer att tas till inkomna synpunkter. Eftersom Försvarsmakten motsatte sig det utökade projektområdet valde Tekniska verken att gå vidare med det ursprungliga projektområdet.

3.3 Synpunkter från särskilt berörda och allmänhet

3.3.1 Sammanställning av inkomna synpunkter

Synpunkter och yttranden från särskilt berörda och allmänheten inkom både vid samrådsutställningen och under den efterföljande samrådsperioden, som pågick till och med den 5 november 2025. Sammanställning över inkomna synpunkter och yttranden kan ses i Tabell 7. Fullständiga yttranden finns i **Bilaga 1.3**.

Totalt inkom 27 samrådsyttranden från särskilt berörda och allmänheten.

Tabell 4. Sammanställning av inkomna yttranden från allmänheten och särskilt berörda.

Inkommen handling	Synpunkter och yttranden
Telefonsamtal 2025-09-15	Önskade information om vindkraftverkens totalhöjd och antal.
E-post 2025-09-18	Motsätter sig vindkraftsprojektet utifrån att: <ul style="list-style-type: none"> - kronhjortar använder området som brunstplats - Sörmlandsleden går igenom området - fågellivet och människors och djurs hälsa kommer påverkas negativt - fastighetsvärden för närboende sjunker.
E-post 2025-09-24	Önskade information om vindkraftverkens påverkan utifrån ljud, ljus och synlighet i Björkviksområdet inför ett eventuellt framtida husköp i området.
E-post 2025-09-28	Positiv till vindkraft. Framför att inga etiska aspekter gällande projektet finns då området redan är förstört av kortsiktigt skogsbruk. Upplýser att ett stort bestånd av mossnycklar finns i Fräkenmossen, samt en intressant biotop som däremot är relativt undanträngd av skogsbruket.

Inkommen handling	Synpunkter och yttranden
	Motsätter sig vindkraftsprojektet utifrån störning och ingrepp i tyst naturområde, ljud och belysning från verken, oro över infraljuds negativa hälsopåverkan, och påverkan på natur, djur, fåglar och friluftslivet.
	Önskar fotomontage.
E-post	Bifogat finns en bild på Övre Ålsjön samt en länk till en tidningsartikel från Kvartal om vindkraft och buller från 2025.
2025-09-28	I ett kompletterande yttrande lyfts bland annat problematiken med sjunkande fastighetsvärden, att Sverige ligger efter i regleringen av buller samt att mätmetoden för buller inklusive infraljud är förlegad.
2025-10-02	Framför att Tekniska verken bör ta fram exempel på hur hinderljusen kommer se ut och på vilket avstånd de kommer synas. Lyfter även att inventeringar gjorts under perioder då skogsavverkning genomförts och djur undvikits i områdena. Undrar även om strandskyddet har tagits hänsyn till gällande placering av verken.
2025-10-08	
2025-10-30	Framför att platsen för samrådsmötet låg långt ifrån flera orter som berörs, samt att Norrköpings kommun bör samrådats med.
	Understryker att projektområdet ligger i orörd natur och att vindkraftsparker bör anläggas i redan förstörda områden. Lyfter även att projektområdet inte sammanfaller med de av Energimyndigheten utpekade förslag till riksintresseområden för vindkraft.
Samrådsformulär	
2025-10-07	Önskar fotomontage.
Samrådsformulär	Motsätter sig vindkraftsprojektet. Framför att det är streck med tranor över Ålsjön under höst och vår.
2025-10-07	Önskar fotomontage.
Samrådsformulär	Positiv till vindkraft men är frågande inför placeringen i ostört skogsområde. Ser fram emot konsekvensbeskrivning för djur- och växtliv, Sörmlandsleden och fågelsträcken under höst och vår. Lyfter att svar på frågan om dragning av elledningar saknas.
2025-10-07	
Samrådsformulär	Undrar varför elen ska anslutas i Björkvik när ny ledning grävs hela vägen upp till Djupvik och om samarbete med Vattenfall.
2025-10-07/08	
Samrådsformulär	Önskar fotomontage.
2025-10-07/08	
Samrådsformulär	Uppmärksammar att tranor flyger längs med hela Ålsjön under våren och hösten samt att de kommer dö på grund av vindkraftverken när de övar plogflygning.
2025-10-07/08	
Samrådsformulär	Understryker att det är bra om det blir bygdepeng och/eller lokalt ägande.
2025-10-08	
Samrådsformulär	Framför en oro för förstärkande ljudeffekter då fastigheten ligger något upphöjt med en slät bergvägg som vetter mot vindparksområdet.
2025-10-08	

Inkommen handling	Synpunkter och yttranden
Samrådsformulär 2025-10-08	Önskar fotomontage.
E-post 2025-10-08 2025-10-29	<p>Boende i närområdet som motsätter sig vindkraftsprojektet utifrån att:</p> <ul style="list-style-type: none"> - verken är störande - projektområdet ligger i ett rekreationsområde med Sörmlandsleden och Södermanlands högsta punkt - fågelskådare och privatpersoner vistas i skogen. - häckande havsörnar, fladdermöss och pilgrimsfalk finns i området - fastighetsvärdena kommer sjunka och attraktiviteten minska. <p>Understryker att många vindkraftsparker inte är lönsamma och går i konkurs och ifrågasätter vem som kommer ta hand om verken och återställandet av marken.</p> <p>Bifogat finns en protestlista mot projektet med namnunderskrifter från boende i närområdet.</p> <p>I ett kompletterande yttrande finns en debattartikel från Göteborgsposten från 2024 om vindkraft och försiktighetsprincipen, ett blogginlägg från Region Östergötland om en rapport om vindkraft och hälsoproblem från 2024, samt en bifogad fil med rapporten.</p>
E-post 2025-10-09	Önskar fotomontage.
E-post 2025-10-14	<p>Anser att samrådsutställningen var bra men ställer sig kritisk till akustikupplägget då rummet redan hade ett bakgrundsljud över 35 db samt att skogen kring projektområdet är mycket tystare.</p> <p>Understryker att påverkan på det angränsande riksintresset för naturvård inte redogörs för i samrådsunderlaget och att projektområdet ligger inom ett av kommunens utpekade opåverkade områden.</p> <p>Framför den negativa påverkan på Sörmlandsleden och ifrågasätter beskrivningen av påverkan samt rekommendationen för säkerhet gällande iskast i samrådsunderlaget. Anser även att fotomontaget från Sörmlandsleden är vilseledande.</p> <p>Anser det problematiskt för demokratin att Linköpings kommun via Tekniska verken försöker driva egen kommersiell verksamhet i en annan kommun. Anser vidare att en lämpligare placering för projektet är någonstans längs med E4an och att verken kan stängas av då det är risk för iskast.</p>
E-post 2025-10-27	<p>Motsätter sig projektet utifrån att vindkraftverk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprider PFAS - orsakar skogsskövling och efterlämnar betong i marken - dödar fåglar och insekter - sänker fastighetsvärden - orsakar oljud - inte fullt ut är återanvändningsbara och att förbränning av vindkraftsvingar inte är hållbart - är ekonomiskt olönsamma. <p>Framför även att det finns havsörnar i området. Anser att Tekniska verkens samråd framstår som en odemokratisk process där invånarnas åsikter ignoreras.</p>

Inkommen handling	Synpunkter och yttranden
E-post 2025-10-29	<p>Är för vindkraft och projektet, men har synpunkter på samrådsunderlaget. Saknar exempelvis information om hur det intresset påverkas och önskar en redovisning över varför projektområdet har bedömts som lämpligt utifrån närheten till riksintresset.</p> <p>Framför att en fornlämning finns i projektområdet som saknas i samrådsunderlaget.</p> <p>Lyfter att det vore intressant med en bedömning över hur och om lodjur påverkas av vindkraft då lodjur har påträffats i området kring Djupvik.</p> <p>Upplever även att utredningsmaterial saknas och att groddjursinventering bör genomföras.</p>
E-post 2025-11-02	<p>Anser att projektområdet är väl avvägt med avseende på antal fastigheter som berörs. Understryker att möjlighet för företag att bli delägare i parken eller incitament till närboende och kommun bör implementeras tidigt i projektet. Lyfter att någon form av energilagring vid verken hade varit av intresse.</p> <p>Rekommenderar att Tekniska verken involverar föreningar i beslut om hur bygdepengen ska användas och nämner några lämpliga föreningar för tilldelning av bygdepeng, framför allt i Björkviksområdet.</p>
E-post 2025-11-04	<p>Upplyser bland annat om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tysta områden, icke-ianspråktagen mark, Natura-2000 område och Sörmlandsleden - Avrinningsområde till Näsnaren och vattenkvaliteten - Infraljud och bristen på forskning <p>Har ett företag vid Näsnaren som erbjuder boende och naturupplevelse i tyst miljö för bland annat vandrare. Understryker att det inte är lämpligt att bygga vindkraftverk på jungfrulig mark som stör miljön på olika sätt och ifrågasätter om det är god hushållning av naturresurser.</p>
E-post 2025-11-05	<p>Beskriver området mellan Djupvik och Skogsby. Ifrågasätter placeringen av projektområdet utifrån höga natur- och kulturvärden samt friluftslivet i området. Understryker att området är en av få platser utan ljudföroreningar och ljus, och reflekterar över om vindkraftverk istället ska byggas i en miljö som redan är bullrig, exempelvis vid motorvägar.</p>
E-post 2025-11-23	<p>Frågar om vad som händer med uttjänta rotorblad och lyfter en oro över att hela klimatavtrycket inte ses till om hanteringen av vindkraftverk efter dess livscykel bortses från.</p>

De inkomna synpunkterna berörde sammanfattningsvis samrådsunderlaget och samrådsutställningen, lokaliseringen, risk för störning och hälsopåverkan av olika typer (buller, ljus, synbarhet m.m.), påverkan på djurliv, friluftsliv och fastighetsvärden samt kommentarer om vindkraftens lönsamhet. Därutöver fanns också önskemål om fotomontage från olika platser. Tekniska verken tar med sig alla inkomna synpunkter i arbetet med miljökonsekvensbeskrivningen. Nedan kommenteras även några av synpunkterna direkt.

3.3.2 Samrådsunderlag och samrådsprocess

Samråd inför en ansökan om tillstånd ska enligt miljöbalkens 6 kapitel ske tidigt i processen, då de flesta utredningar ännu inte är klara, detta för att ge alla parter möjlighet att komma med synpunkter på vad som ska utredas. Det ligger därför i sakens natur att många frågor ännu inte är besvarade och att alla utredningar inte är genomförda. Ett samrådsunderlag – med de kartor, beräkningar förstudier som redovisas där – utgör i första hand ett underlag för diskussion om vilka frågor som är väsentliga att utreda i en MKB.

Bland annat framfördes att det i samrådsunderlaget saknades en fornlämning inom projektområdet. Detta har dock kontrollerats i Riksantikvarieämbetes karttjänst Fornsök och det kan konstateras att den möjliga fornlämningen ligger utanför projektområdet.

3.3.3 Lokalisering

Val av lokalisering utgör alltid en viktig del av en MKB. Vid valet av lokalisering ska många olika intressen vägas samman och dessa avvägningar ska redovisas i MKBn. Avstånd till bostäder är exempelvis en mycket viktig del vid val av lokalisering.

Flera synpunkter har inkommit angående projektets lokalisering i ett orört naturområde, som också är utpekad som ett opåverkat område i kommunens översiktsplan. Kommunen skriver i översiktsplanen att lämpligheten för vindkraft inom de opåverkade områdena ska prövas. Därför har Tekniska verken valt att gå vidare och undersöka om förutsättningar för vindkraftsetableringar finns.

Flera personer föreslog att projektet, och vindkraft i allmänhet, istället ska placeras i redan exploaterade områden, exempelvis längs motorvägar. Detta är önskvärt, men kan vara svårt i praktiken då faktorer som exempelvis avstånd till bostäder och skyddsavstånd till vägar spelar in.

3.3.4 Ljud

Flera av de inkomna samrådssynpunkterna berör risk för störning och hälsopåverkan i form av buller. Praxis gällande riktvärde för buller från vindkraftverk är att ljudet från verken inte får överskrida 40 dB(A) utomhus vid bostäder. Naturvårdsverket har utrett påverkan på miljö och hälsa vid dessa nivåer och kommit fram till att det är ett väl avvägt riktvärde¹.

Bullerutredningar kommer att utgöra en viktig del av MKBn. Tekniska verken kommer att använda sig av den beräkningsmodell som Naturvårdsverket rekommenderar, Nord2000. Beräkningarna kommer utföras av akustikkonsulter. Uppföljande mätningar kommer genomföras efter att vindkraftverken är byggda för att kontrollera att bullerkraven uppfylls. Om kraven inte uppfylls finns möjlighet att ställa ner vindkraftverkens effekt vid vissa förhållanden, så att kraven innehålls.

Gällande lågfrekvent ljud har studier, enligt Naturvårdsverket, visat att så länge buller från vindkraftverk inte överskrider riktvärdet 40 dB(A), är risken liten att överskrida Folkhälsomyndighetens råd för lågfrekvent ljud vid bostäder¹.

För att infraljud ska påverka människors hälsa negativt krävs en ljudnivå på ca 120 dB¹. På de avstånd som hålls mellan vindkraftverk och bostäder i Sverige blir nivån betydligt lägre och enligt Naturvårdsverket finns inga belägg för att infraljud vid dessa nivåer skulle ge negativa hälsoeffekter.

3.3.5 Påverkan på naturmiljö, fåglar och andra djur

Inför att en MKB ska tas fram så görs omfattande inventeringar, då man utreder vilka särskilt skyddsvärda arter och miljöer som finns i området. Detta är en viktig del av lokaliseringsutredningen och resultatet används också för att anpassa vindkraftsparkens

¹ Naturvårdsverket. (2020). *Vägledning om buller från vindkraftverk*.

utformning och föreslå lämpliga skyddsåtgärder. Flera inventeringar har genomförts i och omkring Ålsjöns projektområde, däribland naturvärdesinventering, fåglar (flerårsinventeringar) och fladdermöss.

Utifrån vad undersökningarna visar så anpassas projektets utformning så att påverkan på lokala värden blir så liten som möjligt och så att artskyddsbestämmelserna uppfylls. Trolig påverkan på miljöer och populationer beskrivs i MKBn. Därefter är det Miljöprövningsdelegationens uppgift att fatta beslut om den påverkan som uppstår kan anses godtagbar.

I samrådet har det inkommit uppgifter om förekomst eller trolig förekomst av olika skyddade arter i området, och även dessa uppgifter tas med i beslutsunderlaget. Bland annat har flera personer informerat om tranor vid Ålsjön. Vindkraftparkens påverkan på tranor kommer beskrivas i MKBn.

3.3.6 Friluftsliv

Flera synpunkter om vindkraftprojektets påverkan på friluftslivet inkom under samrådsperioden, varav en del berörde påverkan på Sörmlandsleden som går genom projektområdet. Påverkan på friluftslivet och Sörmlandsleden kommer utredas i den kommande MKBn.

3.3.7 Påverkan på fastighetsvärden

Uppgiften för den som söker tillstånd i en miljöprövning är att i en MKB beskriva påverkan på miljön och på människors hälsa av den verksamhet man vill bedriva. Prövningsmyndighetens uppgift (i det här fallet Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen) är att begära de kompletteringar man tycker behövs i utredningarna och att besluta om verksamheten kan få tillstånd eller inte. Då bedömer prövningsmyndigheten bl.a. om lokaliseringen är lämplig och vilka villkor som ska gälla för att skydda människors hälsa och miljön. Däremot är inte miljöprövningen i grunden någon ekonomisk prövning, och Tekniska verken kommer därför inte att utreda påverkan på fastighetspriser i MKBn. Det vi istället gör är att beskriva den faktiska påverkan från vindkraftverken i olika aspekter, t.ex. buller och synbarhet, och utifrån det är det prövningsmyndighetens uppgift att sätta villkor så att inte påverkan vid olika fastigheter blir för stor.

3.3.8 Elsystem och ekonomi

Frågan om det är ekonomiskt lönsamt att driva vindkraft kommer inte att utredas i MKBn då det inte är en del av miljöprövningen. Tekniska verken anser dock att det finns goda förutsättningar att utveckla en lönsam vindkraftspark på den aktuella platsen.

En oro över att vindkraftverken kommer lämnas kvar i naturen om bolaget skulle gå i konkurs uppkom också under samrådet. I ett miljötillstånd för vindkraft ställs det alltid krav på att verksamhetsutövaren ska ställa ekonomisk säkerhet. Syftet är att säkerställa att platsen kan återställas om verksamhetsutövaren t.ex. skulle gå i konkurs.

3.4 Synpunkter från föreningar och organisationer

Sammanställning över inkomna synpunkter och yttranden från föreningar och organisationer kan ses nedan i Tabell 8. Fullständiga yttranden kan ses i **Bilaga 1.4**.

Tabell 5. Inkomna yttranden från föreningar och organisationer.

Inkommen handling	Yttrande
Telefonsamtal 2025-10-03	Lokalt jaktlag som önskar få ta del av den slutgiltiga layouten över vindkraftverksplaceringar som Tekniska verken kommer söka tillstånd för.
Samrådsformulär 2025-10-07/08	<u>Naturskyddsföreningen i Katrineholm</u> Anger kontaktperson för att titta på områden med höga naturvärden i fält sommaren 2026.
E-post 2025-11-05	Belyser de höga naturvärdena som finns runt projektområdet samt den nyckelbiotop som finns inom projektområdet. Informerar om ett område med höga naturvärden på gränsen till/inom projektområdet. Lämnar kontaktuppgifter till styrelsemedlem för att visa området på plats. Önskar att påverkan på hydrologin av anläggning/breddning av vägar samt nedläggning av kablar redogörs för, utöver påverkan från själva verken. Betonar vikten av att bevara våtmarkerna. Anser att fladdermusstyrning bör implementeras på verken om inventeringar visar på fladdermusaktivitet. Upplyser om tranor som enligt lokalbefolkningen årligen återkommer till områden mellan mellersta och nedre Ålsjön och befaras störas av ljudet från verken.
Samrådsformulär 2025-10-07/08	<u>Simonstorp fiskevårdsförening</u> Önskar få mer tid till samråd (till 1 februari 2026) för att ta upp samrådet på fiskeföreningens styrelsemöte.
E-post 2025-10-28	Önskar fotomontage.
2026-02-17	Vill att samrådet ogiltigförklaras då föreningen inte fått någon separat inbjudan till samrådet. Lyfter flera frågor om vindkraftsparken gällande:
2026-02-18	<ul style="list-style-type: none">- Negativ påverkan på besökarnas naturupplevelse- Negativ påverkan på det marina livet till följd av ökade ljudnivåer- Negativ påverkan på våtmarker och vattendrag av plaster och asbest- Minskade inkomster från fisketurismen, vilket leder till minskad fiskevård- Negativ påverkan på ål från nedgrävda elkablars magnetfält
	Anser att samrådet inte genomförts på rätt sätt då informationen inte nått fram till boende i Simonstorp.
E-post 2025-11-02	<u>Björkviks LRF-avdelning</u> Styrelsen ställer sig positiv till vindkraftsetableringen.
E-post 2025-11-05	<u>Motvind Djupvik & Skogsby</u> Motsätter sig projektet utifrån förstörelse av Natura 2000-område i ett land med elöverskott.

Understryker att området har höga naturvärden som riskeras påverkas negativt av projektet. Lyfter hälsoriskerna med lågfrekvent ljud och infraljud, och att närboende kommer bli störda av ljud och ljus från verken. Understryker att projektområdet ligger i ett av kommunens utpekade opåverkade områden och därför inte är förenligt med översiktsplanen.

Saknar förslag om kompensation till närboende i samrådsunderlaget, och redogör för risken för värdeminskning på fastigheterna. Framför att Ålsjöområdet används för rekreation och friluftsliv och att en vindkraftsetablering riskerar ha en negativ påverkan på detta och på landskapsbilden.

Anser att samrådet bör omarbetas till en öppen process där boende bjuds in till dialog innan tillståndsansökan lämnats in.

Bifogat finns även en lista med underskrifter från närboende som motsätter sig projektet.

Tid för att titta på naturvärden med Naturskyddsföreningen kommer bokas in. Simonstorps fiskevårdsförening fick utökad tid för samråd enligt önskemål.